

ВКЛЮЧАЕТСЯ ЛИ ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ В СОСТАВ ИМУЩЕСТВА?

Н. Марковник (БГУ)

Научный руководитель:

кандидат юрид. наук, доцент С.М. Ананич

В белорусском законодательстве не раскрывается понятие «имущество». Одним из ключевых вопросов является возможность отнесения права собственности к составу имущества.

Все позиции исследователей данного вопроса можно разделить на включающие в состав имущества право собственности и не включающие право собственности, вместо которого в состав имущества включается вещь.

Согласно первой позиции в состав имущества включаются только права. Так, Л. Эннекцерус полагал, что имущество – совокупность прав для удовлетворения потребностей лица. Имущество охватывает собственность и другие вещные права, права на нематериальные блага, обязательственное и наследственное право. Имущество состоит только из прав, поэтому не вещи составляют части имущества, а право собственности на отдельные вещи [1, с. 58]. Помимо Л. Эннекцеруса, данную позицию занимали Р. Саватье [2, с. 56], Ю.С. Гамбаров [3, с. 577], А.С. Яковлев [4, с. 53].

К исследователям, включавшим вещь в состав имущества, можно отнести А. Бринца, Г. Дернбурга, З. Лингенталя, которые полагали, что имущество следует понимать как совокупность благ, имеющих ценность, способную к денежному выражению, способных принадлежать лицу. К таким благам ими относились вещи и права [5, с. 246–252]. Из российских цивилистов данную позицию занимал Д.И. Мейер, который полагал, что и вещи, и действия «подходят под понятия имущества», с той лишь оговоркой, что Д.И. Мейер не отождествлял действия с правами [6, с. 159].

Полагаем, что для ответа на вопрос, что же является составной частью имущества: вещь или право собственности на нее, следует проанализировать, что из указанного обладает ценностью.

Исходя из анализа положений Гражданского кодекса Республики Беларусь [7] (далее – ГК), можно сделать вывод о том, что право собственности следует за вещью (п. 3 ст. 219 ГК). Можно согласиться с мнением В.В. Ровного о том, что сама вещь олицетворяет содержащееся в ней право, не подлежащее вычленению и какому-либо автономному рассмотрению [8, с. 103]. Римские юристы отождествляли право собственности с самой вещью, поскольку

оно (право) охватывает вещь со всех сторон [5, с. 248]. Как отмечал К.Н. Анненков, «в отношении права собственности нельзя не признать, что оно и у нас, подобно праву римскому, не может быть отделено от тех телесных вещей, до которых оно относится, вследствие чего не может являться и особым, отдельным от них, объектом прав» [9, с. 388].

Анализ положений ГК позволяет судить о том, что вещь порождает право собственности, но не наоборот: право собственности возникает с момента создания вещи (ст. 219, 220 ГК), право собственности на общедоступные для сбора вещи возникает с момента их сбора (ст. 222 ГК), право собственности приобретается в результате добросовестного, открытого и непрерывного владения (235 ГК).

Системный анализ положений ГК, опосредующих гражданский оборот, позволяет сделать вывод о том, что предметом оборота являются именно вещи, но не права собственности на них. Соответственно, в обороте ценностью обладают прежде всего вещи.

Таким образом, составной частью имущества является прежде всего вещь. Право собственности также входит в состав имущества, но не как самостоятельный элемент, а, находясь в неразрывной связи с вещью, для определения связи вещи с собственником. Этим обеспечивается то, что вещь входит в состав имущества ее собственника, а не какого-либо иного лица (пользователя, обладателя ограниченного вещного права). Вещь сама по себе, в отрыве от права собственности на нее, не входит в состав какого-либо имущества.

Литература

1. *Эннекцерус, Л.* Курс германского гражданского права. Том 1 / Л. Эннекцерус, Т. Кипп, М. Вольф; под ред. Д.М. Генкина, И.Б. Новицкого. – М.: Изд. иностранной литературы, 1950. – 483 с.
2. *Саватье, Р.* Теория обязательств / Р. Саватье // пер. с французского и вст. статья Р.О. Халфиной. – М.: Прогресс, 1972. – 440 с.
3. *Гамбаров, Ю.С.* Курс гражданского права. Часть общая. Т. 1 / Ю.С. Гамбаров. – СПб.: Типография М.М. Станюлевича, 1911. – 781 с.
4. *Яковлев, А.С.* Имущественные права как объекты гражданских правоотношений: теория и практика / А.С. Яковлев. – М.: Ось-89, 2005. – 191 с.
5. *Лапач, В.А.* Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика / В.А. Лапач. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 544 с.
6. *Мейер, Д.И.* Русское гражданское право / Д.И. Мейер. – М.: Консультант Плюс: Статут, 2003. – 829 с.
7. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Кодекс Республики Беларусь, 7 декабря 1998 г., № 218-З: принят Палатой представителей 28 октября 1998 г., одобрен Советом Республики 19 ноября 1998 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
8. *Ровный, В.В.* Проблемы единства российского частного права / В.В. Ровный. – Иркутск: Изд-во Иркутск. ун-та, 1999. – 310 с.
9. *Анненков, К.Н.* Система русского гражданского права. Т. 1. Введение и общая часть / К.Н. Анненков. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1910. – 703 с.